



Ministerio Público de la Defensa

SOLICITO - CONTESTO VISTA

Señor Juez Federal N° 3:

María Mercedes Crespi, Defensora Pública Oficial,
con domicilio en mi público despacho, en estos autos **“CRUZ, SILVIA
MARCELA Y OTROS C/ MINISTERIO DE ENERGÍA Y MINERÍA DE
LA NACION S/AMPARO AMBIENTAL”** (Expte. n° FCB 021076/2016),
ante Ud. comparezco y digo:

I. OBJETO

Vengo por el presente a solicitar que oportunamente se disponga VISTA de las actuaciones, de cuyo estado procesal me he notificado vía electrónica el día 16/10/2018. En particular, dado el decreto de autos del 13/9/2018 (fs. 2899), que corre traslado relacionado con el recurso que el representante en autos de la firma Porta Hnos SA articuló a fs. 1913 y ss. (Cuerpo X de las actuaciones) contra el decreto de autos del 29/12/2018 (fs. 1911-1912).

Hago presente, a todo evento, el carácter complementario de la intervención de este Ministerio Público en autos, dado por imperativo legal en función del art. 103 del Código Civil y las

USO OFICIAL

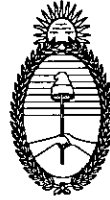
previsiones de la ley 27.149. A mérito de ello, requiero dicha VISTA una vez que la actora haya contestado el traslado del caso o en su defecto si transcurrido el plazo correspondiente no lo hubiere respondido, a los fines que pueda expedirme sobre el particular.

Sin perjuicio de dicha petición, con los elementos hasta aquí aportados en la causa, adelanto que opino se deberá resolver, oportunamente ante el Tribunal de Alzada, desestimar dicho planteo recursivo, por su manifiesta improcedencia, de acuerdo a las consideraciones que paso a exponer.

II. IMPROCEDENCIA DE LA APELACIÓN DE PORTA HNOS. SA

II.1. La apelante retorna, insistentemente, sobre argumentos que ya ha sostenido con anterioridad en autos, a lo largo de diversos incidentes que sucesiva y reiteradamente ha tramitado en la presente causa, tanto en Primera Instancia, como ante la Cámara Federal.

A esta altura del presente proceso, con más dos años de tramitación, puede decirse que la acción de amparo se desnaturaliza en su práctica. Un proceso constitucional como el amparo, ideado como expedito y rápido (art. 43 C.N.), se ha tornado en este caso concreto un pleito cuasi ordinario, entre otras



Ministerio Público de la Defensa

razones por la conducta de la tercera interesada, aquí apelante, que con sus continuos incidentes -bajo el argumento de su incuestionable derecho de defensa- raya los límites impuestos por los arts. 45 y cc. C.P.C.N. y transgrede principios esenciales como el de plazo razonable (ver, entre muchos, Corte Interamericana, en "Furlan").

Es por eso que entiendo se debè desestimar este nuevo planteo recursivo de Porta Hnos SA, por su manifiesta improcedencia.

II.2. En efecto, la apelante acusa que en el decreto que cuestiona, el Magistrado interviniente extralimita sus facultades, altera el objeto de la demanda e introduce nuevos medios probatorios. Eso no es así.

Las características singulares de este proceso, las ha fijado la propia Cámara Federal en el fallo dictado en autos el 12/9/2016, al disponer la competencia federal y que la causa debía ser tramitada hasta el dictado de una sentencia.

Claramente se estableció allí el rol activo del magistrado a quien le tocara intervenir, por las características del objeto debatido en autos. De donde, sus facultades no solo emergen del art. 32 y cc. de la Ley General del Ambiente, sino en fin de las propias facultades ordenatorias y para mejor proveer que a los tribunales se les asigna por los arts. 36 y cc. del C.P.C.N.,

No se trata entonces de “nuevos medios probatorios”, como denuncia la apelante, sino de objetivas medidas para mejor proveer, en un asunto que es complejo. Medidas que no afectan en nada ni el derecho de defensa, ni el debido proceso, puesto que la apelante está notificada de su dictado, con lo cual puede controlar perfectamente su producción, sin que ello implique menoscabo alguno a su posición en el pleito.

Por otro lado, la apelante acusa que la medida en crisis, desconoce “...los efectos de una resolución judicial firme pasa en autoridad de cosa juzgada recaída en la otra causa judicial “ (sic). ¿a qué “otra causa judicial” se alude? Si es el caso tramitado en la justicia penal ordinaria, una cosa es que determinado asunto pueda no resultar delito, y otra muy diferente es que aun en tal extremo, de todos modos lesione, altere, restrinja o amenace derechos, como lo que se discute en una acción de amparo. De donde no es óbice, en absoluto, que un tema discutido en sede penal no pueda dirimirse también en una acción de amparo (incluso si fuese el caso, lo que en autos no resulta siquiera cierto y claro), pues el amparo procede cuando no hay otra vía judicial más idónea para tutelar derechos. Reitero, una conducta o acción puede no ser delito pero no obstante sí ser lesiva. Todo, sin contar que las circunstancias pueden haber cambiado hoy respecto de aquellos años atrás en los que se habrían practicado pericias en la zona.



Ministerio Público de la Defensa

También el apelante se queja por la elección de un organismo en extraña jurisdicción, y brinda un “posible fundamento”, relacionado con el supuesto parentesco entre dos profesionales (un médico y un abogado): en primer lugar, dicho parentesco no está acreditado ni consta. Podría tratarse de personas que llevan el mismo apellido. En segundo lugar, el letrado que allí se menciona no intervino, en ningún momento, en autos. En tercer lugar, actualmente los actores tienen un patrocinio jurídico distinto al que tenían cuando la casusa se inició. Y cuarto y dirimente, este tema ha sido resuelto por la Cámara Federal en abril de 2018, con motivo del incidente de recusación que esta misma apelante promovió con el actual Magistrado de Grado interviniente.

III. PETITORIO

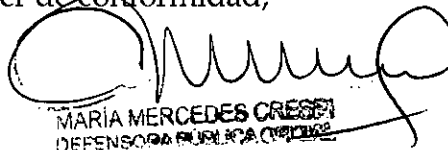
A mérito de lo colacionado, al Señor Juez pido:

Disponga oportunamente nueva VISTA de las actuaciones, en los términos expuestos;

Sin perjuicio de lo anterior, tenga presente lo expresado respecto de la apelación formulada en autos por el representante de PORTA HNOS SA

Proveer de conformidad,




MARÍA MERCEDES CRESPI
DEFENSORA PÚBLICA

USO OFICIAL